



Lisa Maack

# Hürden einer Bildung für nachhaltige Entwicklung

Akteurinnen und Akteure zwischen Immanenz und Reflexivität

Lisa Maack

# Hürden einer Bildung für nachhaltige Entwicklung

Akteurinnen und Akteure zwischen  
Immanenz und Reflexivität

Verlag Julius Klinkhardt  
Bad Heilbrunn • 2018

**k**

*Die vorliegende Arbeit wurde im Zeitraum vom 01.04.2013 bis zum 31.03.2016 von der Heinrich-Böll-Stiftung in Form eines Stipendiums gefördert.*

Die vorliegende Arbeit wurde von der Fakultät für Erziehungswissenschaft der Universität Bielefeld unter dem Titel „Immanenz oder Reflexivität? Zum Umgang von Akteurinnen und Akteuren mit dem bildungspolitischen Konzept einer Bildung für nachhaltige Entwicklung“ als Dissertation angenommen.  
Gutachter: Prof. Dr. Martin Heinrich, Prof. Dr. Thomas Brüsemeister.  
Tag der Disputation: 30.11.2017.

Dieser Titel wurde in das Programm des Verlages mittels eines Peer-Review-Verfahrens aufgenommen.  
Für weitere Informationen siehe [www.klinkhardt.de](http://www.klinkhardt.de).

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet abrufbar über <http://dnb.d-nb.de>.

2018.kg © by Julius Klinkhardt.

Das Werk ist einschließlich aller seiner Teile urheberrechtlich geschützt.  
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Satz: Kay Fretwurst, Spreeau.  
Foto Umschlagseite 1: © Lisa Maack.

Druck und Bindung: AZ Druck und Datentechnik, Kempten.  
Printed in Germany 2018.  
Gedruckt auf chlorfrei gebleichtem alterungsbeständigem Papier.

ISBN 978-3-7815-2216-9

# Abstract

## **Hürden einer Bildung für nachhaltige Entwicklung**

Die Umsetzung einer Bildung für nachhaltige Entwicklung (BNE) ist vor allem von lokalen Akteurinnen und Akteuren abhängig. Im Zentrum der vorliegenden Untersuchung steht die Frage, wie reflexiv oder immanent lokale Akteurinnen und Akteure das bildungspolitische Programm einer BNE übernehmen. In der Praxis werden Akteurinnen und Akteure mit Antinomien und Paradoxien des Pädagogischen konfrontiert und müssen einen Umgang mit diesen finden. Reflexivität ist hierbei das entscheidende Instrument zur Professionalisierung im Umgang mit Unbestimmtheit. Im theoretischen Teil dieser Arbeit werden das Prinzip der Reflexivität bezogen auf BNE erläutert, die Genese der BNE aus der Umweltbildung und dem Globalen Lernen nachgezeichnet, das bildungspolitische Programm und das Bildungsverständnis der BNE erläutert sowie Implementationsschwierigkeiten der BNE vorgestellt.

Der empirische Teil dieser Arbeit besteht aus drei aufeinander aufbauenden Teilen. Im ersten Teil wird ein Interview mit einem Umweltpädagogen rekonstruiert. Es folgt eine fallvergleichende Suche nach homologen Argumentationsfiguren in sechs weiteren Interviews. Im dritten Teil werden zwei BNE-Expertinnen mit den Befunden dieser Rekonstruktionen konfrontiert. Diese Interviews werden wiederum mittels einer Reaktionsmusteranalyse rekonstruiert.

- Bildung für nachhaltige Entwicklung
- Implementation von bildungspolitischen Programmen
- Reflexivität und Professionalisierung
- Umweltbildung und Globales Lernen
- Rekonstruktive Sequenzanalysen

## **Hurdles of Education for Sustainable Development**

The implementation of Education for Sustainable Development (ESD) depends notably on local actors. The key question of this study is, how reflexively or immanently local actors apply the education policy programs of ESD. In practice, actors are faced with existing pedagogical antinomies and paradoxes and must find ways to handle them appropriately. Thereby, reflexivity is the decisive instrument for professionalization in dealing with uncertainty. The theoretical part of this thesis sketches the meaning of reflexivity in relation to ESD. It illustrates the genesis of ESD from Environmental Education and Global Learning, and explains the education policy as well as the educational concept of ESD. Finally, it addresses the difficulties of implementing ESD. The empirical study part of the thesis consists of three parts. In the first part, an interview with an environmental educator is being reconstructed. This is followed by a case-comparative analysis of homologous argument figures in six additional interviews. In the third part, two ESD experts are confronted with the results of the previous reconstructions. These and the resulting interviews are then again reconstructed in a reaction pattern analysis.

- Education for Sustainable Development
- Implementation of Education Policy Programs
- Reflexivity and Professionalization
- Environmental Education and Global Learning
- Reconstructive Sequence Analysis

# Inhalt

<b>1</b>	<b>Einleitung: Zwischen Immanenz und Reflexivität von Akteurinnen und Akteuren im BNE-Kontext</b> .....	11
<b>2</b>	<b>Reflexivität in der Erziehungswissenschaft und im BNE-Diskurs</b> .....	15
2.1	Reflexivität in der Erziehungswissenschaft .....	15
2.1.1	Geschichtliche Herleitung .....	15
2.1.2	Begriffsbestimmung: „Reflexion“ und „Reflexivität“ .....	16
2.1.3	Zur Notwendigkeit von Reflexivität angesichts von Antinomien und Paradoxien des Pädagogischen .....	19
2.1.4	Reflexivität als Instrument zur Professionalisierung im Umgang mit Unbestimmtheit .....	20
2.2	Reflexivität im BNE-Diskurs .....	21
<b>3</b>	<b>Das bildungspolitische Konzept einer Bildung für nachhaltige Entwicklung</b> .....	25
3.1	Von der Umweltbildung zur Bildung für nachhaltige Entwicklung .....	25
3.1.1	Geschichte der Umweltbildung .....	26
3.1.2	Bildungsverständnis der Umweltbildung .....	29
3.1.2.1	Ökopädagogik und Umwelterziehung .....	29
3.1.2.2	Environmental Education und innovatives Lernen .....	30
3.1.2.3	Allgemeinbildung, Selbstbildung, Selbstbestimmung .....	30
3.1.3	Eine Bilanz nach 20 Jahren Umweltbildung in Deutschland .....	32
3.1.3.1	Umweltzentren und Agendazentren .....	33
3.1.3.2	Unterschiede von Umweltbildung und BNE .....	34
3.1.4	Entwicklungspolitische Bildung: Lernbereich Globale Entwicklung .....	35
3.1.5	Zusammenfassung Umweltbildung und Lernbereich Globale Entwicklung .....	37
3.2	Bildung für nachhaltige Entwicklung .....	37
3.2.1	Geschichte einer Bildung für nachhaltige Entwicklung .....	39
3.2.2	UN-Dekade Bildung für nachhaltige Entwicklung in Deutschland .....	41
3.2.2.1	Agenda 21 .....	41
3.2.2.2	Das Deutsche Nationalkomitee, Runder Tisch und Arbeitsgruppen .....	42
3.2.2.3	Nationaler Aktionsplan .....	42
3.2.2.4	Dekade Projekte und Dekade Kommunen .....	43
3.2.3	Das Konzept einer Bildung für nachhaltigen Entwicklung .....	45
3.2.3.1	Das Bildungsverständnis einer Bildung für nachhaltige Entwicklung .....	47
3.2.3.2	Forschung im Bereich Bildung für nachhaltige Entwicklung .....	50
3.2.4	Umsetzung von Bildung für nachhaltige Entwicklung in Deutschland ..	51
3.2.5	Folgeaktivitäten Bildung für nachhaltige Entwicklung nach der BNE-Dekade .....	53
3.2.6	Zusammenfassung: Bildung für nachhaltige Entwicklung .....	56

<b>4</b>	<b>Hürden des Transfers von Bildung für nachhaltige Entwicklung</b> .....	57
4.1	Definitoriale Schwierigkeiten .....	57
4.2	Aushandlungsräume von Akteurinnen und Akteuren .....	61
4.3	BNE als Überzeugungsprogramm .....	64
4.4	Zusammenfassung .....	66
<b>5</b>	<b>Zum Umgang von Akteurinnen und Akteuren mit Bildung für nachhaltige Entwicklung</b> .....	69
5.1	Sequenzanalytische Rekonstruktionen und Argumentationsmusteranalysen zum Umgang von Akteurinnen und Akteuren mit BNE .....	69
5.1.1	Forschungsdesign und Auswertungsmethode .....	69
5.1.1.1	Datenmaterial .....	69
5.1.1.2	Auswertungsmethode: Sozialwissenschaftliche Hermeneutik im „weiten Sinne“ .....	70
5.1.1.3	Methodisches Vorgehen: Sequenzanalyse .....	73
5.1.2	Rekonstruktion I: Manageriale Umgangsweise mit BNE und Partizipation in der BNE-Implementation .....	74
5.1.2.1	Sequenzstelle I: Legitimationsdruck anstatt Aushandlungsraum ..	74
5.1.2.2	Zusammenfassung Sequenz I: Legitimationsdruck anstatt Aushandlungsraum .....	80
5.1.2.3	Sequenzstelle II: Steuerung und Anleitung anstatt Verständigungsprozess und Partizipation .....	81
5.1.2.4	Zusammenfassung Sequenz II: Steuerung und Anleitung anstatt Verständigungsprozess und Partizipation .....	87
5.1.3	Homologe Argumentationsfiguren zur Partizipation in weiteren Interviews .....	88
5.1.3.1	Zusammenfassung Partizipation .....	94
5.1.3.2	Tabelle Partizipation .....	95
5.1.4	Rekonstruktion II: BNE als Begriffsproblem und Finanzierung in der BNE-Implementation .....	96
5.1.4.1	Sequenz III: BNE: Neuer Begriff mit altem Inhalt? .....	96
5.1.4.2	Zusammenfassung Sequenz III: BNE: Neuer Begriff mit altem Inhalt? .....	99
5.1.4.3	Sequenz IV: Vom Zusammenhang des Verschweigens des Begriffs BNE und einer vermeintlich wirtschaftlichen Gefahr ....	100
5.1.4.4	Zusammenfassung IV: Vom Zusammenhang des Verschweigens des Begriffs BNE und einer vermeintlich wirtschaftlichen Gefahr .....	103
5.1.4.5	Sequenz V: Unbekanntheit des BNE-Begriffs als Hürde der Umsetzung von BNE .....	104
5.1.4.6	Zusammenfassung Sequenz V: Unbekanntheit des BNE-Begriffs als Hürde der Umsetzung der BNE .....	107
5.1.5	Homologe Argumentationsfiguren zum BNE-Begriffsproblem in weiteren Interviews .....	108
5.1.5.1	Zusammenfassung: Der BNE-Begriff .....	115
5.1.5.2	Tabelle zum BNE-Begriff .....	115
5.1.6	Ergebnisse der Rekonstruktionen: BNE-Strukturphänomene .....	116

5.2	Umgangsweisen mit BNE-Strukturphänomenen .....	117
5.2.1	Exkurs: Reaktionsmuster und Argumentationsmuster .....	119
5.2.2	Reaktionsmusteranalyse Teil I: Themenfeld Ökonomie .....	120
5.2.2.1	Zur Ambivalenz von Widerstand und Unterordnung: Finanzierungslogik .....	121
5.2.2.2	Zur Wende im Grad der Professionalisierung .....	126
5.2.2.3	Zur Rolle von politischen Entscheidungen .....	127
5.2.2.4	Zur Ambivalenz von Widerstand und Unterordnung: Marktorientierung .....	128
5.2.2.5	Zusammenfassung Themenfeld Ökonomie .....	130
5.2.3	Reaktionsmusteranalyse Teil II: Themenfeld Begriffsproblem .....	131
5.2.3.1	Zur Frage der Extension des BNE-Begriffs .....	132
5.2.3.2	Zusammenfassung des Themenfeldes Begriffsproblem .....	134
5.2.4	Reaktionsmusteranalyse Teil III: Themenfeld Partizipation .....	136
5.2.4.1	Partizipation als Empowerment – Zwischen Aufklärung und Anleitung .....	136
5.2.4.2	Zeitfaktor BNE .....	142
5.2.4.3	Abstimmung und professionelle Arbeit .....	145
5.2.4.4	Zusammenfassung Themenfeld Partizipation .....	148
5.2.5	Ergebnisse der Reaktionsmusteranalyse .....	149
<b>6</b>	<b>Fazit: Zwischen Immanenz und Reflexivität: BNE-Akteurinnen und -Akteure zwischen Partizipationsansprüchen und Begriffsbestimmungsproblemen .....</b>	<b>153</b>
6.1	Zusammenfassung und Diskussion .....	153
6.2	Ausblick .....	160
<b>Verzeichnisse</b> .....	<b>163</b>	
	Literaturverzeichnis .....	163
	Abkürzungsverzeichnis .....	169
	Abbildungsverzeichnis .....	170
	Tabellenverzeichnis .....	170

# 1 Einleitung:

## Zwischen Immanenz und Reflexivität von Akteurinnen und Akteuren im BNE-Kontext

Angesichts des voranschreitenden Klimawandels, der steigenden Umweltzerstörung, weltweiter Finanz- und Wirtschaftskrisen sowie der Zunahme sozialer Ungleichheiten wird der öffentliche Ruf nach einem nachhaltigen Umdenken lauter. Um den globalen Problemlagen nicht-nachhaltiger Entwicklung entgegenzuwirken forderte schon vor drei Jahrzehnten die World Commission on Environment and Development (WCED) eine fundamentale Transformation der Weltgesellschaft (WCED 1987, S. 6). Diese Transformation bedürfte eines grundlegenden mentalen und kulturellen Wandels (vgl. ebd.). Auf dem Weg zur Transformation der Weltgesellschaft müssen Herausforderungen einer nachhaltigen Entwicklung erschlossen und reflektiert werden. Es bedarf eines Verständnisses „der komplexen, vielschichtigen Zusammenhänge zwischen ökologischen, wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen und politischen Bedingungen für eine nachhaltige Entwicklung“ (Henze 2016, S. 27). Bildung stellt mit Blick auf den damit implizierten mentalen Wandel eine unerlässliche Voraussetzung für diese Transformation der Weltgesellschaft dar. Über gelingende Bildungsprozesse könnten ein Bewusstseinswandel angestoßen, Kompetenzen individuell erworben, und „Menschen zum Engagement beweg[t] und zur verantwortungsvollen Mitgestaltung von Gegenwart und Zukunft“ (ebd.) befähigt werden. In die gleiche Richtung, mit Blick auf die solchen Bildungsprozessen zugrunde liegenden gesellschaftlichen Konzeptionalisierungen zielend auch Hendricks (2015):

„Wir brauchen ein globales Entwicklungsmodell, das die ökologischen Belastungsgrenzen der Erde respektiert und auch kommenden Generationen eine gute wirtschaftliche Entwicklung sichert“ (Hendricks 2015, S. 1).

Auf der Rio-Konferenz 1992 wurde schließlich Bildung als unerlässliche Voraussetzung einer nachhaltigen Entwicklung fokussiert und ein umfassendes politisches und pädagogisches Bildungskonzept ins Leben gerufen: Bildung für eine nachhaltige Entwicklung (im Folgenden BNE). Das Ziel dieser globalen Bildungsinitiative BNE ist dabei kein geringeres als

„allen Menschen Bildungschancen zu eröffnen, die es ermöglichen, sich Wissen und Werte anzueignen sowie Verhaltensweisen und Lebensstile zu erlernen, die für eine lebenswerte Zukunft und eine positive gesellschaftliche Veränderung erforderlich sind“ (Nationaler Aktionsplan 2011, S. 7).

Um die Umsetzung einer BNE voranzubringen, riefen die Vereinten Nationen (UN) für die Jahre 2005 bis 2014 die Weltdekade BNE aus. Die UNESCO war dabei international zuständig für die Koordination. Mit dieser Weltdekade signalisierten die Vereinten Nationen und die UNESCO, dass nachhaltige Entwicklung ihrer Auffassung nach eine Querschnittsaufgabe ist, die alle Menschen betrifft. Zentrale gesellschaftliche Herausforderung „ist die Gestaltung nachhaltiger Entwicklung auf den Gebieten der Produktion, des Konsums und der Lebensstile“ (DUK 2013, S. 6).

Dabei zeigte sich das Phänomen, dass es zwar, soweit dieses bekannt gemacht werden konnte, eine weitreichende Zustimmung zum BNE-Programm gibt, in der Folge aber der Übergang von einer grundsätzlichen Zustimmung zur BNE, hin zur Handlungsebene sich jedoch als defizitär erweist. Selbst 25 Jahre nach der Rio-Konferenz und nach zehn Jahren UN-Dekade BNE, wissen viele Menschen immer noch nicht, was sich hinter dem Akronym BNE verbirgt, und die Umsetzung schreitet nur langsam voran.

Das Bildungskonzept BNE beinhaltet und verbindet in seiner klassischen Formulierung bzw. seiner am weitesten verbreiteten Diskursfigur drei Dimensionen der Nachhaltigkeit: Ökologische Verträglichkeit, ökonomische Leistungsfähigkeit und soziale Verantwortung. Die ökologische Dimension behandelt Herausforderungen wie den globalen Wandel der Ökosysteme, die soziale Dimension widmet sich Herausforderungen wie der intergenerationellen und intragenerationellen Gerechtigkeit und die ökonomische Dimension setzt sich unter anderem kritisch mit den Wachstumskriterien auseinander (vgl. de Haan 2002, S. 17ff.) und knüpft damit an die klassischen Formulierungen der Gründungszeit an:

„Nachhaltige Entwicklung ist eine Entwicklung, die die Lebensqualität der gegenwärtigen Generation sichert und gleichzeitig zukünftigen Generationen die Wahlmöglichkeit zur Gestaltung ihres Lebens erhält“ (WCED, 1987).

Die daraus konkreter ableitbaren, jeweils operationalisierbaren Ziele einer BNE in den verschiedenen Weltregionen reichen dabei von der Armutsbekämpfung und Alphabetisierungskampagnen in vielen Ländern des globalen Südens „bis hin zu Maßnahmen und Programmen in den Industrieländern, [die] sie zur Reflexion der Hintergründe und Folgen von Konsummustern anstoßen wollen“ (Bormann/Hamborg 2015, S. 291f.). Die Herausforderungen in dieser globalisierten Welt können gemäß der Logik des Programms nur gemeinsam als Weltgemeinschaft bewältigt werden. Doch genau diese Weltgemeinschaft, welche die Herausforderungen dieser globalisierten Welt bewältigen soll, ist zeitgleich eine „Weltrisikogesellschaft“ (Beck 2015, S. 39ff.), welche unreflektiert durch ihre Modi der Handlungskoordination genau diese Herausforderungen herbeigeführt und zu verantworten hat. Der Soziologe Ulrich Beck sieht entsprechend die (politische) Reflexivität als Schlüssel für eine Gegenmacht zu diesem Weltrisiko (vgl. a.a.O., S. 86ff.).

In dieser sich immer weiter ausdifferenzierenden Welt stehen die Menschen vor der Herausforderung, mit proklamierten Leitbildern und diesen korrelierenden Entscheidungsdilemmata umzugehen. Um diesen Herausforderungen gewachsen zu sein, soll das Bildungskonzept einer BNE Gestaltungskompetenz (vgl. Kapitel 2.2, 3.2.3) fördern. Leitbilder sollen reflektiert und Kompetenzen zur Bewältigung individueller Entscheidungsdilemmata entwickelt werden. Die Vermittlung dieser Kompetenzen erfordert pädagogische Professionalität, die selbst wiederum spezifische Formen der Reflexivität voraussetzt (vgl. Kapitel 2.1).

Der in dieser Arbeit letztlich gesetzte Fokus auf „Reflexivität“ wurde gegenstandsorientiert aus dem empirischen Datenmaterial entwickelt. Im Rahmen der Anbindung dieser Arbeit an das vom Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) geförderte Verbundforschungsprojekt „Rekonstruktion von Governance-Regimen des BNE-Transfers“ (Förderkennzeichen: BNE 007-010; vgl. ausf. Bormann/Hamborg/Heinrich 2016a) bestand der Zugang zu Interviewmaterial mit lokalen BNE-Akteurinnen und -Akteuren. BNE ist ein Programm, das selbst eine Geschichte hat, und Akteurinnen und Akteure involviert, die durch diese Geschichte geprägt wurden. Bei einem supranationalen politischen Programm, das „von außen“ kommt, besteht die Notwendigkeit einer Adaption seitens der vor Ort involvierten Akteurinnen und Akteure. Ein

Großteil der BNE-Akteurinnen und Akteure stammt aus dem außerschulischen Bereich der Umweltbildung. Daher wurden, stellvertretend für alle BNE-Akteurinnen und Akteure, sieben Interviews mit Umweltpädagoginnen und -pädagogen als Materialgrundlage ausgewählt. Diese Umweltpädagoginnen und -pädagogen standen alle vor der Herausforderung der individuellen Adaption des BNE-Konzepts.

Da eine zentrale Voraussetzung zur Vermittlung der erforderlichen Gestaltungskompetenz die Reflexivität der Vermittelnden (BNE-Akteurinnen und -Akteure) selbst ist, stellt sich die Frage, wie Akteurinnen und Akteure selbst mit dem BNE-Programm umgehen bzw. welchen Grad an Reflexivität bzw. reflexiver Distanznahme sie diesem gegenüber zu zeigen in der Lage sind.

Die zentrale Fragestellung dieser Arbeit lautet daher:

*Wie reflexiv oder immanent übernehmen Akteurinnen und Akteure das BNE-Programm?*

Ein *immanenter* Umgang mit der BNE würde bedeuten, dass die Akteurinnen und Akteure die Grenzen des Konzepts nicht überschreiten. In Anlehnung an den Begriff der Systemimmanenz ist ein immanenter Umgang mit einer BNE ein Umgang, der aus den Regeln des Systems entsteht und nicht über dieses hinausgeht. Synonymwörter zu immanent sind beispielsweise „eingeschlossen“, „enthalten“, „inwohnend“, „inbegriffen“, „implizit“ oder „inhärent“ (vgl. DUDEN 2010, S. 524).

Ein *reflexiver* Umgang mit BNE würde hingegen bedeuten, dass die Akteurinnen und Akteure erfahrungs- und ergebnisoffen sind. Der reflexive Umgang mit BNE als Programm entsteht durch das Verstehen des Phänomens BNE und den damit verbundenen Optionen des Selbstverhältnisses fürs Subjekt. BNE als reflexive entfaltet sich hierbei durch das Durchdenken des Phänomens seitens der Akteurin oder des Akteurs. Synonymwörter zu reflexiv sind beispielsweise „bedenken“, „durchdenken“, „sich klar machen“, „überdenken“ oder „von allen Seiten betrachten“ (vgl. DUDEN 2010, S. 728). Das eigene Handeln und Denken wird zum Gegenstand des Nachdenkens gemacht (vgl. Forster 2014, S. 589f.).

Die Fragestellung dieser Arbeit zielt darauf ab, die Praxis der BNE-Akteurinnen und Akteure genauer zu untersuchen, um Aufschluss über die Umgangsweisen der Akteurinnen und Akteure mit BNE zu erhalten. Neben einer Reihe von Hürden des BNE-Transfers zeigt sich, dass es Möglichkeitsräume gibt, die von den Akteurinnen und Akteuren jedoch ganz unterschiedlich gefüllt werden können. Wie diese Möglichkeitsräume von BNE-Akteurinnen und -Akteuren konkret genutzt werden, ist noch nicht bekannt. Unklar ist auch, wie sich die Umsetzung von BNE auf konkreter Akteurinnen- und Akteursebene gestaltet: Inwieweit übernehmen Akteurinnen und Akteure Strukturen und inwieweit sind sie in der Lage, selbst Strukturen herzustellen?

Diese Dissertation widmet sich dabei der Frage nach einem immanenten oder reflexiven Umgang mit der BNE der konkreten Akteurinnen und Akteure auf lokaler Ebene, da hier das abstrakte supranationale Programm BNE in konkrete Handlungs herausforderungen übersetzt werden muss. Hierfür wird zunächst die Bedeutung von Reflexivität in der Erziehungswissenschaft und im BNE-Diskurs näher betrachtet (Kapitel 2).

Um der Frage nachzugehen, wie BNE-Akteurinnen und -Akteure mit dem bildungspolitischen Konzept umgehen, bedarf es Wissen über die Akteurinnen und Akteure und über das BNE-Konzept. Im Grundlagenkapitel (Kapitel 3) wird daher zunächst der Wechsel von der Umweltbildung und dem Lernbereich Globale Entwicklung hin zum Konzept einer BNE dargestellt. Dafür werden die historischen Wurzeln von BNE in der Umweltbildung und dem Lernbereich Globale Entwicklung abgebildet (Kapitel 3.1). Daran anschließend wird das bildungspolitische Konzept einer BNE vorgestellt. (Kapitel 3.2). Diese Vorstellung beinhaltet sowohl die Geschichte der BNE, eine Vorstellung der unterschiedlichen BNE-Akteurinnen und Akteure, wichtige

politische Dokumente, das zugrunde liegende Bildungsverständnis als auch einen Blick auf die Umsetzung von BNE sowie die Folgeaktivitäten nach der UN-Dekade 2014 (Kapitel 3.2).

Da eine BNE während der UN-Dekade noch nicht in allen Bildungsbereichen verankert werden konnte und somit das Umsetzungsziel des BNE-Programms nicht erreicht wurde, widmet sich das Kapitel 4 den Hürden des BNE-Transfers. Dargestellt werden, ausgehend vom Stand der Forschung, drei Themenfelder:

1. Begriffsproblem/Anreizkultur
2. Akteurinnen und Akteure/Aushandlungsräume
3. BNE als Überzeugungsprogramm

Im Kapitel 5 wird der Umgang von Akteurinnen und Akteuren mit dem bildungspolitischen Konzept einer BNE mittels drei empirischer Zugänge untersucht. Hierfür werden zunächst Interviews mit im Feld handelnden Akteurinnen und Akteuren ausgewertet (Kapitel 5.1). Eines dieser Interviews wird anfangs mittels eines rekonstruktiven Zugangs analysiert (erster empirische Zugang). Dieses rekonstruktive Verfahren wurde mit Blick auf den Reflexivitätsfokus dieser Arbeit gewählt, um zunächst an subjektive, den Subjekten aber selbst nicht notwendig reflexiv zugängliche Deutungen der BNE-Akteurinnen und -Akteure zu gelangen und „zielt darauf ab, die deutende Weltauslegung der beobachteten Akteurinnen und Akteure und die (latente) Strukturlogik der beobachteten Praxis regelgeleitet (d.h. methodisch kontrolliert) zu interpretieren und als regelgeleitet (d.h. strukturiert) zu verstehen“ (Bormann/Hamborg/Heinrich 2016, S. 45).

In einem zweiten Schritt werden sechs weitere Interviews mit BNE-Akteurinnen und -Akteuren anhand von Sequenzstellen daraufhin überprüft, ob Intersubjektivität gegeben ist (zweiter empirischer Zugang). Hierfür wird nach homologen Argumentationsfiguren gesucht. Ziel hierbei ist es, Strukturphänomene abzubilden.

Die aufgedeckten Strukturphänomene aus den ersten beiden empirischen Zugängen (Kapitel 5.1) bilden die Grundlage für den dritten empirischen Zugang (Kapitel 5.2). In diesem dritten Teil der empirischen Forschung zu den Umgangsweisen mit Strukturphänomenen werden Interviews mit zwei BNE-Expertinnen geführt und mittels Reaktionsmusteranalyse ausgewertet. Die BNE-Expertinnen sollen die Strukturphänomene aus einer Metaperspektive kommentieren. Ihnen kommt dabei eine Doppelfunktion zu: Einerseits das Feld der BNE-Akteurinnen und Akteure zu durchdringen und sich somit darauf einstellen zu können, andererseits einen übergeordneten Blick auf das Feld werfen zu können. Nachdem mit den konkreten, lokalen BNE-Akteurinnen und Akteuren die Ebene der Praktikerinnen und Praktiker abgebildet wurde, soll durch die Kommentierung der Strukturphänomene aus der Praxis durch zwei BNE-Expertinnen ein übergeordneter Blick auf das BNE-Feld ermöglicht werden. Diese beiden Interviews werden mittels Reaktionsmusteranalyse untersucht um der zugrundeliegenden Fragestellung nachzugehen, wie immanent oder reflexiv sie mit BNE umgehen. Hierbei zeigen sich zwei kontrastierende Fälle (immanent und reflexiv).

In Kapitel 6 werden zunächst die Forschungsergebnisse aus den drei empirischen Zugängen des Kapitels 5 zu der Frage des Umgangs von Akteurinnen und Akteuren mit BNE zusammengefasst und diskutiert. Daraus resultierend folgen im Ausblick Konsequenzen für die BNE-Akteurinnen und Akteure im Feld sowie für den politischen Diskurs.

**Welche Hürden existieren bei der Umsetzung einer Bildung für nachhaltige Entwicklung (BNE) in der Praxis?** BNE-Akteurinnen und Akteure stehen vor der Herausforderung, mit Antinomien und Paradoxien des Pädagogischen umzugehen. Reflexivität ist dabei die entscheidende Voraussetzung, um ein nachhaltiges Umdenken und eine Professionalisierung im Umgang mit Unbestimmtheit zu ermöglichen.

Diese Studie untersucht, ob es den Akteurinnen und Akteuren gelingt, reflexiv mit dem bildungspolitischen Konzept einer BNE umzugehen oder ob bestehende Strukturen reproduziert werden.

Anhand einer empirisch-rekonstruktiven Sequenzanalyse werden bestehende Strukturphänomene aus der BNE-Praxis abgebildet und auf Inter-subjektivität überprüft. Zentrale Themenbereiche sind hierbei der hergestellte Zusammenhang zwischen Finanzierbarkeit und Umsetzung einer BNE, die Problematik der begrifflichen Bestimmung einer BNE sowie ein nicht eingelöster Partizipationsanspruch.

Zwei BNE-Expertinnen werden mit diesen Ergebnissen konfrontiert und ihre Kommentierungen mittels Reaktionsmusteranalyse rekonstruiert. Die daraus resultierenden Konsequenzen für die Akteurinnen und Akteure im Feld als auch für den politischen Diskurs sind weitreichend.



#### Die Autorin

**Lisa Maack**, Jahrgang 1986, Dipl.-Pädagogin, promovierte an der Fakultät für Erziehungswissenschaft der Universität Bielefeld.

Sie ist seit 2006 kommunalpolitisch aktiv und leitet seit 2012 ehrenamtlich den Jugendbauwagen in Benthe (BNE-Akteur). 2015 absolvierte sie eine Weiterbildung zur Bildungsreferentin für nachhaltige Entwicklung. Seit März 2016 arbeitet sie als Personalreferentin.

